

Allegato 5 - Dettaglio punteggi valutazione tecnica

PROGETTO		BENEFICIARIO	Allegato 5 - Dettaglio punteggi valutazione tecnica																																																			
CODICE	TITOLO																																																					
OCC.10402.16AB.0.0057	Aggiornamento professionale studio Andrea Mantovani	MANTOVANI Andrea Luca	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>11,5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1,5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>41,5</b>																															
OCC.10402.16AB.1.0084.FOR	ABILITAZIONE TRAFICO VEICOLARE 2019	CNOS/FAP Regione Valle d'Aosta - Don Bosco	<b>18,5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>4,5</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>28</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>	<b>61,5</b>																													
OCC.10402.16AB.1.0085.FOR	VALUTAZIONE TECNOLOGICA E LA FORMULAZIONE DI DATI OGGETTIVI NELLA RIABILITAZIONE	CNOS/FAP Regione Valle d'Aosta - Don Bosco	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>23,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>4,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>	<b>58,5</b>																													
			<b>A. Qualità dell'analisi del bisogno e del contesto - max 25 punti</b>		A.1. descrizione della realtà contestuale e dei bisogni cui il progetto è diretto (ponderazione x 1)		A.2. definizione del target di intervento (ponderazione x 1)		A.3. prefigurazione degli elementi ostacolanti o facilitanti la realizzazione del progetto (ponderazione x 1,5)		A.4. connessione a riferimenti legati ad esperienze e conoscenze disponibili, anche di altri contesti analoghi (ponderazione x 1,5)		<b>B. Giudizio di coerenza strategica e integrazione - max 10 punti</b>		B.1. coerenza con il quadro programmatico e normativo (ponderazione x 1)		B.2. valore aggiunto in rapporto agli obiettivi specifici della programmazione (ponderazione x 1)		<b>C. Qualità progettuale - max 35 punti</b>			C.1. chiarezza e articolazione degli obiettivi (ponderazione x 1,5)		C.2. chiarezza e congruenza dell'articolazione didattica (ponderazione x 1,5)		C.3. congruenza delle attività di monitoraggio e valutazione (ponderazione x 1)		C.4. ruoli e funzioni previsti (ponderazione x 1,5)		C.5. disegno progettuale complessivo (ponderazione x 1,5)		<b>D. Significatività della proposta - max 15 punti</b>			D.1. impatti sull'ambiente (ponderazione x 1)		D.2. parità tra uomini e donne (ponderazione x 1)		D.3. pari opportunità e non discriminazione (ponderazione x 1)		<b>E. Economicità - max 5 punti</b>			E.1. congruenza di bilancio della proposta progettuale in relazione ai limiti massimi di spesa indicati (ponderazione x 0,5)		E.2. elementi di efficienza prefigurati rispetto al costo complessivo, anche in termini di servizi aggiuntivi (ponderazione x 0,5)		<b>F. Premialità - max 10 punti</b>			F.1. intervento su specifiche politiche settoriali discendenti da documenti di programmazione regionale (ponderazione x 2)		<b>TOTALE</b>	

N.B. I punteggi sopra riportati sono già stati ponderati secondo il valore di ponderazione indicato per ogni item.